



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Казань

Дело №А65-4350/2015

Дата принятия решения – 20 апреля 2015 года

Дата объявления резолютивной части – 14 апреля 2015 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Р.Р. Абдуллиной,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.И. Дмитрук,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Водоканалсервис» (ОГРН 1031626810302 ИНН 1658051052) к открытому акционерному обществу «Камгэсэнергострой» (ОГРН 1021602012080 ИНН 1650007171) о взыскании суммы долга в размере 1 557 010,62 рубля,

с участием:

Т.И. Тагирова, представляющего интересы истца по доверенности от 19.03.2015,

в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Водоканалсервис» (ОГРН 1031626810302 ИНН 1658051052) обратилось к открытому акционерному

обществу «Камгэсэнергострой» (ОГРН 1021602012080 ИНН 1650007171) с иском о взыскании суммы долга в размере 1 557 010,62 рубля.

Ответчик надлежащим образом в порядке статьи 123 АПК Российской Федерации в судебное заседание не явился.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с невозможностью явки представителя.

Поскольку ответчик не обосновал причины неявки представителя в судебное заседание, суд отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении (п.3 статьи 158 АПК Российской Федерации).

Суд в соответствии со статьей 156 АПК Российской Федерации определил провести судебное заседание в его отсутствие.

Истец искивые требования поддержал.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 10.04.2013 между сторонами заключен договор №32/КФ, по условиям которого ответчик (заказчик) поручает, а истец (подрядчик) принимает на себя обязательство выполнить работы по строительству водозаборного узла, очистных сооружений канализации и наружных сетей водоснабжения и водоотведения на объекте «остров Свияжск в рамках реализации комплексного проекта «Культурное наследие -остров – град Свияжск и древний Болгар», а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы (п.1.1. договора).

Стоимость выполняемых работ на сооруженном подрядчиком объекте по договору составляет 18 600 022, 65 рубля (п.2.1. договора).

Срок начала работ – дата заключения договора (п.3.2. договора).

Срок завершения работ – 31.12.2013 (п.3.3. договора).

Расчеты за выполненные по договору работы производятся согласно утвержденной проектно- сметной документации (п.6.1. договора).

Объем выполненной в соответствии с графиком производства, работ принимается ежемесячно до 25 числа по актам КС-2 и справкам КС-3, с приложением счет-фактур и накладных на применение материалов и оборудования (п.6.2. договора).

Выполненные работ оплачиваются на основании справок по форме КС-3 (п.6.3. договора).

Результаты работ по договору №32/КФ от 10.04.2013 переданы ответчику на общую сумму 18 600 022, 65 рубля, что подтверждается актами КС-2 о приемке выполненных работ, справками КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат.

Ответчик частично произвел оплату задолженности в размере 15 000 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями №5959 от 11.12.2013.

Кроме того, ответчик оказал истцу генподрядные услуги по акту 32 от 05.08.2013, 33 от 05.08.2013, всего на сумму 353 400, 43 рубля.

Кроме того, стороны заключили соглашение от 30.07.2014 к договору №32/КФ от 10.04.2013 о внесении корректировок в документы: КС-3 №1 от 05.08.2013 на сумму 3 298 321, 79 рубля, акт об услугах генподрядчика №2 от 05.08.2013 на сумму 46 176, 50 рубля.

Также в соответствии с соглашением о внесении корректировок от 26.08.2014 к договору №32/КФ от 10.04.2013 в документы: КС-3 №1 от 05.08.2013 на сумму 192 642, 02 рубля, акт об услугах генподрядчика №2 от 05.08.2013 на сумму 2 696, 99 рубля.

Согласно заключенным соглашениям долг ответчика составил сумму в размере 3 057 010, 62 рубля.

Поскольку обязательства по оплате выполненных работ ответчик в полном объеме не исполнил и имеет задолженность в сумме 1 557 010, 62 рубля (3 057 010,62 рубля – 500 000 рублей – 1 000 000 рублей), истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 746 ГК Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК Российской Федерации. Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ одновременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, в силу положений статей 711, 746 ГК Российской Федерации основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном законом и договором порядке.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с пунктом 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для

возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно подписанному сторонами акту сдачи-приемки работ по договору результаты выполненных работ сданы ответчику без претензий по качеству, стоимость выполненных работ ответчиком не оспаривалась.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.03.2015 ответчику предложено представить отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных требований и доказательства оплаты выполненных работ.

Одновременно суд разъяснил ответчику его права, предусмотренные статьей 82 АПК Российской Федерации на заявление ходатайства о проведении судебной экспертизы в случае наличия возражений по объему, качеству и стоимости выполненных работ.

Между тем, ответчик отзыв по существу заявленных исковых требований не представил, возражения не заявил, в судебные заседания не явился.

Ходатайство о назначении судебной экспертизы не заявлено.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно п.3 Постановления Пленума ВАС РФ №23 от 04.04.2014, если экспертиза в силу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных

действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации.

Материалы дела не содержат каких-либо доказательств, указывающих на то, что заказчик отказался от договора.

При этом принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведённых работ и желании ими воспользоваться, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51).

В соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения. Поэтому обязанность оплаты полученных юридическим лицом результатов работ зависит от самого факта их принятия этим лицом.

Суд, руководствуясь условиями договора, а также положениями пункта 4 статьи 753 ГК Российской Федерации, пришел к выводу о том, что работы в данном случае считаются принятыми ответчиком. Поскольку работы приняты, у ответчика отсутствуют основания для их неоплаты.

Учитывая, что истцом работы выполнены, ответчик акты подписал, претензий по качеству и сроку проведения работ не имеет, задолженность до настоящего времени в полном объеме не погасил, требование истца о взыскании задолженности, подлежит удовлетворению в размере 1 557 010,62 рубля.

В соответствии со статьей 110 АПК Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование

чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Камгэсэнергострой» (ОГРН 1021602012080, ИНН 1650007171) в пользу открытого акционерного общества «Водоканалсервис» (ОГРН 1031626810302, ИНН 1658051052) сумму долга в размере 1 557 010,62 рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере 28 570 рублей, проценты, начисленные на присужденную сумму, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Р.Р. Абдуллина