



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Красная ул., д. 6, Краснодар, 350063

сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
"17" апреля 2015 года

Дело № А32-4976/2015

Резолютивная часть судебного акта объявлена "15" апреля 2015 года,
Полный текст судебного акта изготовлен "17" апреля 2015 года,

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пономаревым А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «И.Ф.К. Арсенал», (ОГРН 1071690022821), к обществу с ограниченной ответственностью «Северная строительно-инвестиционная компания», (ОГРН 1037739996580), о взыскании 982 748,94 руб. задолженности, 219 796,84 руб. неустойки, при участии в заседании:
от истца: не явился, уведомлен,
от ответчика: Сосновская М.Л. – представитель по доверенности, (до перерыва),

установил: общество с ограниченной ответственностью «И.Ф.К. Арсенал» (далее по тексту – Истец) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Северная строительно-инвестиционная компания» (далее по тексту – ответчик) с требованиями о взыскании 982 748,94 руб. задолженности, 219 796,84 руб. неустойки.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своего представителя не обеспечил. Дело подлежит рассмотрению согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для разрешения спора.

Представитель Ответчика в открытом судебном заседании возражал против удовлетворения требований Истца, считал их от части необоснованными, поскольку обществом «И.Ф.К. Арсенал» не учтены услуги генподрядка при исчислении задолженности и процентов.

В обоснование своей правовой позиции представитель Ответчика представил письменный отзыв на иск.

Протокольным определением суд приобщил к материалам дела представленный Ответчиком отзыв, а также иные доказательства.

Выслушав пояснения представителя Ответчика, суд счел необходимым в открытом судебном заседании, проходившем 14 апреля 2015 года в порядке ст. 163 АПК РФ объявить перерыв до 17 час. 00 мин. 15 апреля 2015 года. После перерыва заседание продолжено, участники судебного процесса явку своих представителей не обеспечили.

Суд, с учетом отсутствия возражения Сторон считал возможным провести судебное заседание без участников судебного процесса, надлежащим образом уведомленных о времени и месте слушания дела.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Из материалов дела следует, что между Сторонами заключен Договор №261112/СП от 26 ноября 2012 года, на основании которого общество с ограниченной ответственностью «И.Ф.К. Арсенал» (Подрядчик) обязуется выполнить, а общество с ограниченной ответственностью «Северная строительно-инвестиционная компания» (Генподрядчик) обязуется принять и оплатить выполнение следующих подрядных работ (далее по тексту - «объем работ») по объекту: «Реконструкция и расширение очистных сооружений канализации «Бзугу», 1-ая очередь, (далее по тексту - «Объект») по монтажу технологического оборудования: Монтаж оборудования газоочистки №3, №4. Монтаж технологического оборудования первичных отстойников.

В соответствии с пунктом 1.2. Договора Истец (Подрядчик) обязуется в установленные настоящим Договором сроки выполнить собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций монтажные работы по разделу «Технологическое Оборудование» в соответствии с рабочей документацией (прошедшую экспертизу промышленной безопасности), сметами, а Ответчик (Генподрядчик) обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную цену в соответствии с настоящим Договором.

В силу пункта 2.1. стоимость работ выполняемых Подрядчиком по настоящему Договору фиксируется протоколом согласования твердой договорной цены (Приложение №1), и составляет 7 118 212,18 руб. с учетом НДС 18% - 1 085 828,98 руб.

Также, Стороны пришли к обоюдному согласию и 31 января 2013 года заключили дополнительное соглашение к договору подряда о выполнении дополнительных работ по монтажу технологического оборудования и трубопроводов контура масла установок №1 и №2 котельной. Сметная стоимость дополнительных работ составляет 2 000 000 руб. согласно приложению от 31 января 2013 г. к Договору №261112/СП.

Таким образом, общая сметная стоимость работ по договору составляет 9 118 212,18 руб.

Разделом 12 Договора, Стороны установили порядок проведения платежей, в соответствии с которым оплата осуществляется следующим образом:

- Подрядчику перечисляется 30% аванса от стоимости Договора для заказа и приобретения оборудования и материалов. Погашение аванса будет производиться пропорционально от предъявленных к оплате объемов выполненных работ.

- Промежуточные платежи до оформления в установленном порядке акта приемки выполненных работ приемочной комиссией составляют 95% от суммы Договора в течение 10 банковских дней с даты подписания Актов КС-2, КС-3.

- Окончательный расчет в размере 5% от стоимости Договора производится после полного завершения работ, включая устранение выявленных дефектов, на основании акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией, оформленного в установленном порядке.

Обязательства, предусмотренные Договором №261112/СП от 26 ноября 2012 года, с учетом редакции Дополнительного соглашения к нему от 31.01.2013 выполнены Истцом надлежащим образом и в отведенные сроки на общую сумму 9 118 212 руб. 18 коп., что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Претензий по объему, срокам и качеству выполненных работ в адрес Истца не поступало.

Ответчик (Генподрядчик), в свою очередь, свои обязательства по оплате исполнил ненадлежащим образом, а именно произвел частичную оплату, в связи с чем, остаток задолженности по данным Истца составил – 982 748 руб. 94 коп.

Договором подряда предусмотрено, что в случае возникновения споров и разногласий по настоящему Договору разрешаются сторонами путем переговоров.

Истец пытался разрешить конфликт в досудебном порядке, на неоднократные просьбы с предложением погасить имеющуюся задолженность в добровольном порядке, Ответчик не предпринял никаких действий.

В связи со сложившейся задолженностью, Истцом в адрес общества направлена претензия от 12.03.2014, в которой указывалось о необходимости погашения остатка задолженности. Данные требования оставлены Ответчиком без удовлетворения.

Невыполнение ответчиком предложений истца по добровольному погашению остатка задолженности явилось причиной обращения истца с иском в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Сложившиеся между сторонами отношения регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда на выполнение работ.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Доказательством надлежащего исполнения своих обязательств истцом служит акт о приемке выполненных работ, а также справка о стоимости выполненных работ и затрат, подписанные ответчиком без замечаний и возражений по качеству и объему.

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (ст. 709 ГК РФ).

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным сторонами.

Согласно **пункту 1 статьи 746** Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ должна производиться заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со **статьей 711** Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Порядок расчетов определен сторонами частью 12 Договора №261112/СП от 26 ноября 2012 года. До настоящего времени задолженность ответчиком в полном объеме не погашена и составляет 982 748 руб. 94 коп.

Согласно положениям **статье 307** Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

В силу **статьи 310** Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с правилами **статьи 65** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что Истец свои обязательства по монтажу технологического оборудования исполнил надлежащим образом на сумму 9 118 212 руб. 18 коп.

В подтверждение факта исполнения договорных обязательств на указанную сумму Истцом в материалы дела представлены следующие Акты о приемке выполненных работ по Форме КС-2: №1 от 29.12.2012 на сумму 1 556 864,86 руб.; №2 от 29.12.2012 на сумму 5 561 347,79 руб.; №1 от 31.05.2013 на сумму 2 000 000 руб.

Указанные Акты, подписаны со стороны Ответчика без замечаний и скреплены печатью общества. Претензий к срокам исполнения работ в ходе их исполнения Ответчик не предъявлял.

Ответчиком, в нарушение договорных обязательств в адрес Истца произведена лишь частичная оплата работ, в связи с чем остаток задолженности по данным Истца составил – 982 748 руб. 94 коп.

Перечисление средств подтверждается следующими платежными поручениями: №811 от 29.11.2012, №436 от 27.12.2012, №909 от 15.03.2013, №774 от 17.05.2013, №957 от 29.05.2013.

Из положений [части 3.1 статьи 70](#) Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. [Часть 5 статьи 70](#) Кодекса предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой [статьей](#), в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Суд, рассмотрев требования Истца о взыскании задолженности, с учетом исследования в совокупности всех представленных в материалы дела доказательств по правилам ст. 71 АПК РФ счел подлежащим удовлетворению требования общества «И.Ф.К. Арсенал» частично, а именно в размере 709 202 руб. 59 коп., поскольку Истцом необоснованно не учтены положения пункта 12.4. Договора, которые отражают условие о том, что Генподрядчик оказывает Подрядчику организационно-технические услуги (услуги генподряда). Оплата услуги в размере 3% от стоимости выполненных работ за отчетный период производится путем учета стоимости услуг генподряда в счет оплаты работ Подрядчика.

Стоимость услуг Генподряда, исходя из условий Договора и стоимости работ составляет - 273 546 руб. 36 коп.

Однако, Истцом при исчислении суммы задолженности обязанности по уплате услуг генподряда во внимание не приняты.

Таким образом, сумма задолженности за вычетом стоимости генподрядных услуг, как это предусмотрено Договором составляет - 709 202 руб. 59 коп. (982 748 руб. 94 коп. - 273 546 руб. 36 коп.).

При таких обстоятельствах, требования о взыскании задолженности, превышающие сумму 709 202 руб. 59 коп. удовлетворению не подлежат в виду необоснованности.

Кроме того, Истом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласно сводного расчета, за период, начиная с 22.01.2013 по 16.02.2015 в размере 219 796 руб. 84 коп.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой

банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд вправе удовлетворить требования кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Однако, при расчете процентов, Истцом, как и в требованиях о взыскании задолженности не учтен размер генподрядных услуг, в связи с чем, суд счел необходимым произвести самостоятельный расчет процентов, что по его данным составило – 168 364 руб. 33 коп.

Также, при исчислении процентов, Истцом частично принят неверный период возникновения просрочки.

Суд руководствовался следующим расчетом:

- проценты, начисленные на задолженность в размере 3 626 838,32 руб. в период с 22.01.2013 по 15.03.2013 составляют 53 дней просрочки, что в сумме – 43 445,90 руб.

- проценты, начисленные на задолженность в размере 526 838,32 руб. в период с 10.06.2013 по 14.09.2013 составляют 94 дней просрочки, что в сумме – 11 192,02 руб.

- проценты, начисленные на задолженность в размере 982 748,95 руб. в период с 14.09.2013 по 16.02.2015 составляют 512 дней просрочки, что в сумме – 113 726,41 руб.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании процентов судом отказано.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом понесены судебные расходы в виде оплаты госпошлины в размере 25 025 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Поскольку судебные расходы делятся пропорционально размеру удовлетворенных требований, соответственно, истцу должно быть возмещено за счет ответчика:

- 18 262,18 руб. расходы по уплате госпошлины;

- 21 894,38 руб. расходы по оплате услуг представителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северная строительно-инвестиционная компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «И.Ф.К. Арсенал» 709 202,59 руб. задолженности, 168 364,33 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 18 262,18 руб. судебных расходов по оплате госпошлины, 21 894,38 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг.

В остальной части во взыскании отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты

вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Р. М. Назаренко