



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-8569/2015

Дата принятия решения – 07 июля 2015 года.

Дата объявления резолютивной части – 02 июля 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: судьи Мубаракшиной Э.Г., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шакуровой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Тандем", г.Альметьевск, (ОГРН 1111644006572, 1644063724) к Закрытому акционерному обществу "Кулонстрой", г.Казань (ОГРН 1021603637230, ИНН 1660050377) 948 176 рублей задолженности, 122 836 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на присужденную сумму, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

с участием:

от истца – Тагиров Т.И., доверенность от 10.03.2015,

от ответчика – Закирова С.Н., доверенность от 01.06.2015,

с участием свидетелей – Ахмедьяров Д.А., Якупов Р.Р., паспорт

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Тандем", г.Альметьевск, (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Закрытому акционерному обществу "Кулонстрой", г.Казань (далее – ответчик), о взыскании 948 176 рублей задолженности, 122 836 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на присужденную сумму, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.04.2015 в соответствии со статьей 18 АПК РФ произведена замена судьи Абдрахманова И.И. на судью Мубаракшину Э.Г.

Истцом заявлено ходатайство об увеличении исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 122 836 рублей 11 копеек за период времени с 02.10.2013 по 02.07.2015.

Увеличение исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 122 836 рублей 11 копеек в порядке статьи 49 АПК РФ судом принято.

Истец иск поддерживает в полном объеме.

Ответчик иск отклоняет с указанием на то, что спорный песок и щебень включен истцом в акт о приемке выполненных работ за октябрь 2014 года в рамках договора субподряда №204 от 26.09.2013.

Истцом представлены письменные возражения относительно отзыва ответчика, согласно которым договор субподряда №204 от 26.09.2013 предусматривает выполнение истцом работ по устройству внутренних сетей водоснабжения и водоотведения на объекте ответчика и не требуют материалов, полученных ответчиком по имеющимся в деле товарным накладным, в акте по форме КС-2, подписанного сторонами не отражен факт использования указанных материалов.

Истцом представлен акт по форме КС-2 №1 от 31.10.2014.

Ответчиком заявлено ходатайство о вызове свидетелей Ахмедьярова Д.А. и Якупова Р.Р., которые принимали спорный песок и щебень по товарным накладным, представленным истцом.

Свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, о чем отобраны подписи указанных лиц.

На вопрос истца, свидетели указали, что товарные накладные №77 от 02.10.2013, №81 от 17.10.2013, №84 от 21.11.2013 были подписаны ими.

Также указали, что песок и щебень использовался для проведения работ по строительству инженерных сетей.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующему.

Истцом в адрес ответчика была произведена поставка песка, грунтощебня, щебня М-600 фр 20-40 для строительных работ на общую сумму 948 174 рубля, что подтверждается товарными накладными №77 от 02.10.2013 на сумму 798 492 рубля, №81 от 17.10.2013 на сумму 94 420 рублей, №84 от 21.11.2013 на сумму 55 264 рублей.

Ответчиком обязательства по оплате полученного товара исполнены ненадлежащим образом, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 948 174 рубля, что явилось основанием для обращения с иском в суд.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс РФ, ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Как указано выше, истец передал ответчику товарно-материальные ценности (песок, грунтощебень, щебень) на общую сумму 948 174 рубля. Имущество принято ответчиком без замечаний и возражений, доказательств возврата товара в материалах дела не имеется.

Наличие между истцом и ответчиком договора поставки, заключенного в виде единого документа, стороны не подтвердили (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Действия по передаче имущества свидетельствуют о наличии между двумя юридическими лицами соответствующего гражданско-правового соглашения.

Суд исходит из того, что в данном случае имеют место разовые сделки купли-продажи.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1 статьи 454 Гражданского кодекса РФ). По общему правилу обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара, предоставления товара в распоряжение покупателя (пункт 1 статьи 458 Гражданского кодекса РФ).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1). Если покупатель в нарушение договора купли-продажи

отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора (пункт 4 статьи 486 Гражданского кодекса РФ).

Правовое регулирование, закреплённое в параграфах 1, 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ, устанавливает, что обстоятельством, порождающим денежное обязательство покупателя в пользу поставщика (продавца), является фактическая передача товарно-материальных ценностей. Соответственно, необходимым и достаточным доказательством (согласно требованиям статей 64, 67, 68, 71 АПК РФ) факта возникновения обязательства покупателя оплатить поставленный товар является документ (иное доказательство), позволяющий определить наименование покупателя и поставщика, наименование и количество переданного товара, и имеющий надлежащую отметку покупателя (подпись, печать) о получении продукции.

Во исполнение требований части 1 статьи 65 АПК РФ истец представил относимые, допустимые и достаточные доказательства, подтверждающие факт возникновения на стороне ответчика денежного обязательства в его пользу.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьи 309, 310 Гражданского кодекса РФ).

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате по указанным выше товарным накладным ответчиком не представлено.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом изложенного иски являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению на основании норм ст.ст. 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ (пункт 3 статьи 486 Гражданского кодекса РФ).

Истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 122 836 рублей 11 копеек по каждой товарной накладной в отдельности за период времени с 02.10.2013 по 02.07.2015 с применением ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 процентов.

Проверив представленный истцом расчет процентов, суд пришел к выводу о том, что определение периода просрочки в оплате соответствует условиям заключенного сторонами договора и положениям действующего законодательства, арифметически расчет произведен, с учетом рекомендаций, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".

Начисление истцом процентов на сумму несвоевременно погашенной задолженности суд считает правомерным и отвечающим требованиям статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой уплата процентов должником кредитором предусмотрена в качестве меры гражданско-правовой ответственности за нарушение денежного обязательства.

Уклонение потребителя от своевременной оплаты поставленной продукции является нарушением принятых на себя обязательств, что противоречит нормам статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым обязательства должны

исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов.

С учетом правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в данном случае оснований для уменьшения начисленных истцом процентов применительно к нормам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется, так как ходатайство о снижении суммы процентов ответчиком не заявлялось, тогда как несоразмерность заявленных истцом санкций последствиям нарушения ответчиком денежного обязательства не является явной и очевидной.

При указанных обстоятельствах исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами следует удовлетворить.

Также истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения в размере ставки рефинансирования Банка России, со ссылкой на Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения в размере ставки рефинансирования Банка России.

Возражения ответчика, приведённые со ссылкой на наличие субподрядных правоотношений, суд находит несостоятельными в силу следующего.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не представил каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии на стороне истца обязательств по безвозмездной передаче ответчику товарно-материальных ценностей, необходимых для осуществления строительно-монтажных работ (подряд, субподряд) в интересах ответчика по настоящему делу.

В деле не имеется доказательств, подтверждающих, что при выполнении поименованных в акте формы КС-2 работ использован именно тот материал (песок, грунтощебень, щебень), который был передан по товарным накладным №77 от 02.10.2013 на сумму 798 492 рубля, №81 от 17.10.2013 на сумму 94 420 рублей, №84 от 21.11.2013 на сумму 55 264 рублей.

Отклоняя возражения ответчика, суд также указывает, что представленные товарные накладные ссылок на договор субподряда не содержат, а также на то, что поставка спорной продукции представляет собой самостоятельные правоотношения.

Государственная пошлина в силу статьи 110 АПК РФ подлежит отнесению на ответчика, в том числе в доход федерального бюджета в части увеличения исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-169, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Кулонстрой", г.Казань (ОГРН 1021603637230, ИНН 1660050377) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Тандем", г.Альметьевск, (ОГРН 1111644006572, 1644063724) 948 176 рублей задолженности, 122 836 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными

средствами, 23 556 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины, проценты на присужденную сумму, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Взыскать с Закрытого акционерного общества "Кулонстрой", г.Казань (ОГРН 1021603637230, ИНН 1660050377) в доход федерального бюджета 154 рубля государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Э.Г. Мубаракшина