



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

---

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-17395/2016

Дата принятия решения – 31 октября 2016 года

Дата объявления резолютивной части – 24 октября 2016 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гараевой Р.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вафиной А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Лениногорская птицефабрика" (ОГРН 1061689023758, ИНН 1649014417) к обществу с ограниченной ответственностью "Партнер" (ОГРН 1151690051017, ИНН 1655330890) о расторжении договора, взыскании денежных средств за поставленный товар ненадлежащего качества в размере 600 000 руб. и 4 453 603 руб. 50 коп. убытков

с участием:

от истца – Белькевич А.Ю. по доверенности (до и после перерыва), Мосензов Д.Н., по доверенности (после перерыва)

от ответчика – Галявиев А.Р. по доверенности (до и после перерыва)

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Лениногорская птицефабрика" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Партнер" (далее - ответчик) о расторжении договора, взыскании денежных средств за поставленный товар ненадлежащего качества в размере 600 000 руб. и 4 453 603 руб. 50 коп. убытков.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 17.10.2016 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 24.10.2016, о чем на сайте арбитражного суда и на доске объявлений размещена соответствующая информация.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 28.07.2015 между сторонами заключен договор №8 на поставку продукции, предназначенной для производства комбикормов. Спецификацией по договору стороны согласовали поставку мясокостной муки.

Во исполнение условий договора ответчик передал, а истец принял мясокостную муку, что подтверждается универсальными передаточными документами от 26.12.2015 и от 30.01.2016 (товарными накладными, счет - фактурой). Общая стоимость полученной продукции составила 600 000 руб.

Истец указывает, что начиная с декабря 2015 года у истца увеличился отход птицы (кур – несушек), динамично снижалась яйценоскость, лечебно – профилактические мероприятия, которые проводились ветеринарной службой, не давали результатов. После направления в лабораторию по исследованию кормов компонентов, составляющих рацион кормления птицы, результаты исследований, как указывает, истец выявили не качество корма.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения к ответчику с требованием о расторжении договора, возврата уплаченных денежных средств, убытков. Поскольку данные требования не были удовлетворены ответчиком, истец обратился в суд с настоящим иском.

Истец просит расторгнуть договор с возвратом оплаченных денежных средств за некачественную продукцию, также взыскать убытки в виде стоимости кур несушек в размере 546 960 руб. (погибшие куры несушки из расчета 80 руб., 80 руб. x 6 837) и неполученного дохода в сумме 3 906 643 руб. 50 коп. в связи со снижением яйценоскости.

Проанализировав отношения сторон, суд приходит к выводу о том, что сложившиеся между сторонами гражданско-правовые отношения подлежат регулированию нормами [главы 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (поставка).

[Статьей 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в целях, не связанных с личным, семейным, домашним использованием.

Согласно [статье 469](#) Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии с [частью 2 статьи 475](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьей 518](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества).

[Пунктом 1 статьи 513](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что получатель обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить [количество и качество](#) принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

На основании [части 2 статьи 520](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель) вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, прямо предусмотренных в законе.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец, ссылаясь на поставку товара ненадлежащего качества, должен представить соответствующие доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости ([статьи 67, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Условиями раздела 4 договора установлено, что фактическое количество поставляемого товара определяется на основании товароспроводительных документов.

Качество товара определяется на основании предоставленных поставщиком документов, подтверждающих качество товара и должно соответствовать ГОСТам и ТУ, применяемым к данным группам товара.

Согласно пункта 4.3 договора в случае возникновения у покупателя претензий по качеству товара, покупатель в течение 3 календарных дней с момента поступления товара на станцию назначения (в случае поставки автомобильным транспортом) обращается в независимую экспертную организацию (независимая экспертная организация выбирается покупателем по согласованию с поставщиком) за проведением экспертизы качества товара.

Истец указывает, что поставленный корм содержит анаэробы, также выявлен высокий показатель кислотности. Данные элементы, как указывает истец, послужили причиной для гибели птиц и снижения яйценоскости.

Доводы о ненадлежащем качестве корма истец подтверждает протоколами испытаний от 21.03.2016, выданными Испытательным центром ФГБУ «Татарская межрегиональная ветеринарная лаборатория».

Так, 09.03.2016 истец направил в лабораторию (ФГБУ «Татарская межрегиональная ветеринарная лаборатория») 2 пробы муки кормовой животного происхождения производства ООО «СарПродТрейд» (л.д. 39).

Согласно протоколов испытаний №В828 от 21.03.2016 и №В829 от 21.03.2016 выявлены анаэробы (норматив – не допускается), кислотное число установлено как 36 и 78,7 (норматив - не более 20). При этом, протокол содержит оговорку о том, что испытательный центр не несет ответственности за отбор проб.

Истцом также представлен протокол испытаний №В2126 от 20.05.2016, согласно которому в продукции обнаружены анаэробы и выявлено высокое кислотное число (по результатам повторного отбора проб от 06.05.2016).

Ответчик иск не признал, пояснив, что истцом нарушены условия хранения мясокостной муки, ответчиком получены противоположные результаты, полученные в результате совместного отбора проб.

Согласно [пунктов 4.12, 4.13, 4.14, 4.15](#) Приказа Минсельхоза РФ от 03.04.2006 N 104 "Об утверждении Ветеринарных правил содержания птиц на птицеводческих предприятиях закрытого типа (птицефабриках)" в организациях, осуществляющих выращивание или разведение птицы, организуют контроль за состоянием кормов, воды и воздуха.

Питьевая вода подвергается микробиологическому анализу не реже 1 раза в месяц. Отбор проб и анализ проводят в установленном порядке. Использование для поения птицы воды из открытых водоемов без предварительной дезинфекции не допускается.

Кормление птиц должно осуществляться полнорационными комбикормами заводского изготовления, прошедшими термическую обработку при температуре, обеспечивающей

уничтожение вирусов - возбудителей болезней птиц. В случае приготовления кормосмеси непосредственно на предприятии следует предусматривать проведение такой термообработки на месте.

В организациях проводят выбраковку больной и инфицированной птицы, которую убивают и обрабатывают отдельно от здоровой.

Судом исследованы представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что истцом не доказана как некачественность поставленной мясокостной муки, равно как причинно – следственная связь между качеством мясокостной муки и падежом птиц и снижением яйценоскости.

Как следует из материалов дела, после получения претензии от истца, ответчик обратился к изготовителю мясокостной муки ООО «СарПродТрейд». Далее, был осуществлен выезд на предприятие истца для отбора проб изготовителем муки в присутствии сторон (пробы отобраны 17.03.2016). Протоколами испытаний от 01.04.2016 № Б(3)1158/390, №Б(3)1159/391, выданных Испытательным центром ФГБУ «Татарская межрегиональная ветеринарная лаборатория» не выявлено каких – либо отклонений (л.д. 116,117).

Ответчиком также представлены удостоверения качества на товар (партия – дата изготовления 24.12.2015, 26.01.2016) (л.д. 119-120).

При этом, суд учитывает, что истцом нарушен порядок, установленный договором, для определения качества корма. Так, согласно пункта 4.3 договора в случае возникновения у покупателя претензий по качеству товара, покупатель в течение 3 календарных дней с момента поступления товара на станцию назначения *(в случае поставки автомобильным транспортом) обращается в независимую экспертную организацию (независимая экспертная организация выбирается покупателем по согласованию с поставщиком)* за проведением экспертизы качества товара. Истец таких действий не произвел, истец не представил доказательств соблюдения порядка отбора проб, которую он провел самостоятельно при обстоятельствах того, что лаборатория не несет ответственности за отбор проб.

В предварительном судебном заседании истец пояснил, что он предполагает, что гибель птиц и снижение яйценоскости наступили в результате несоответствия корма требованиям по качеству.

Судом установлено, что спорная мясокостная мука является лишь составной частью полноценного корма птиц. Полнорационный корм птиц содержит в том числе, зерновую часть корма, жмых, дрожжи и иные составляющие, которые истцом добавляются самостоятельно (пшеница, ячмень, овес, кукуруза, соя, жмых, шрот, масло, дрожжи,

монохлоргидрат лизина, DL метионин, метс, соль, известняковая мука, сода, финтокс, витамины).

При таких обстоятельствах, утверждения о том, что составляющая часть корма, а именно, мясокостная мука является единственной причиной гибели птиц, является преждевременными с учетом отсутствия доказательств надлежащего приготовления полнорационного корма с учетом технологии его приготовления, соблюдения необходимых пропорций, а также термической обработки.

Кроме того, при установлении в кормах анаэробных микроорганизмов и их токсинов такие корма можно использовать животным после дополнительной термической обработки, которую проводят при температуре 120 - 130°C в течение 2 часов. После стерилизации корма подвергают бактериологическому исследованию с постановкой биопробы на наличие анаэробов и их токсинов и при получении отрицательных результатов они могут быть использованы на кормовые цели (пункт 3.3 Правил бактериологического исследования кормов, утвержденных Минсельхозом СССР 10.06.1975).

Таким образом, термическая обработка корма влияет на наличие такого элемента как анаэробы.

Далее, истцом представлены акты о падеже птицы за период с декабря 2015 года по февраль месяц 2016 года. Среди причин падежа птиц указаны следующие – заболевания, алиментарная дистрофия, болезни органов яйцеклетки, органов пищеварения, а также по невыясненным причинам, травмы, расклев.

Вместе с тем, указанные документы не содержат указания на причины падежа птиц (причины возникновения заболеваний).

Определение причины падежа птицы в виде исключения вирусных заболеваний, которое истец подтверждает справкой, выданной ФГБУ «Федеральный центра охраны здоровья животных» также не может являться неоспоримым и надлежащим доказательством причины падежа птицы в применении некачественной мясокостной муки.

Согласно «Методическим указаниям по патоморфологической диагностике болезней животных, птиц и рыб в ветеринарных лабораториях» (утв. Минсельхозпродом России 11.09.2000 №13-7-1/2137) в ветеринарную лабораторию направляют трупы, внутренние органы целиком или частью (обобщенное название "патологический материал", "патматериал") для исследования с целью определения, установления причин заболевания или гибели животных, птицы и рыбы при подозрении на инфекционную, инвазионную болезнь, отравление или нарушение обмена веществ. Трупы птицы вскрывают в спинном положении, проводят внешний осмотр, обращают внимание на пол, возраст, размеры тела и вес, упитанность, телосложение, состояние оперения, состояние слизистых оболочек и др.

Далее, производится протоколирование вскрытия - письменное изложение всех тех отклонений от нормы или изменений, которые была отмечены при наружном осмотре трупа, вскрытии полостей и исследовании органов, равным образом - при исследовании отдельно представленных внутренних органов или их частей (кусочков), объединенных термином "патматериал". Записи должны быть точными и объективными.

Письменное изложение результатов патологоанатомического исследования ведут в форме протоколов (можно использовать готовые бланки) или в форме отдельной записи. При вскрытии телят, подсвинка, овцы, трупа животных других видов или отдельных птиц, доставленных в лабораторию для исследования, протокольные записи делают по каждому вскрытию, отдельной экспертизой. Если в лабораторию доставляют несколько поросят, щенков зверей, взрослых птиц или молодняк для одних и тех же целей исследования (отравление, подозрение на инфекцию и др.), протокольную запись можно делать одну на всю группу с указанием количества трупов или убитых животных, количества экспертиз. При этом всю группу условно нумеруют, отмечают схожие патологоанатомические изменения или какие-либо особенности у отдельных трупов.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлены надлежащие доказательства установления причин гибели птиц, не представлены ветеринарные акты вскрытия птиц с целью установления такого признака гибели как отравление пищей (мясокостной мукой, являющейся составляющей пищи рациона птиц) при обстоятельствах того, что причины возбудителя бактерий, болезни органов пищеварения, равно как и других органов, в результате которых наступила гибель птиц, зависят и от условий содержания, контроля за состоянием кормов, воды и воздуха.

Причинная связь между нарушением права и наступившими последствиями должна быть непосредственной и очевидной, а не предположительной.

Кроме того, согласно пункта 4.14 Приказа Минсельхоза РФ от 03.04.2006 N 104 "Об утверждении Ветеринарных правил содержания птиц на птицеводческих предприятиях закрытого типа (птицефабриках)" кормление птиц должно осуществляться полнорационными комбикормами заводского изготовления, прошедшими термическую обработку при температуре, обеспечивающей уничтожение вирусов - возбудителей болезней птиц. *В случае приготовления кормосмеси непосредственно на предприятии следует предусматривать проведение такой термообработки на месте.*

*Истцом не доказано то обстоятельство, что им в надлежащем порядке произведена подготовка корма, равно как и не представлены доказательства проведения термической обработки подготовленного корма.*

Доводы истца в части доказанности поставки некачественного корма протоколом Федеральной службы по ветеринарному и Фитосанитарному надзору РТ от 07.06.2016, судом отклоняются, поскольку при рассмотрении административного материала вопрос о качестве корма не исследовался, нарушения выявлены лишь в оформлении документов на продукт (отсутствие ветеринарных документов).

В настоящее время суду представлена декларация о соответствии продукции, выданная декларанту ООО «СарПродТрейд» (срок действия до 13.08.2017), которая подтверждает соответствие требованиям Единых ветеринарных требований, предъявляемых к товарам, подлежащим ветеринарному контролю, утв. Решением Комиссии таможенного союза от 18.06.2010 №317, удостоверения качества, ветеринарные свидетельства.

Согласно [части 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом не установлено наличие существенных нарушений условий договора поставки, материалами дела не подтверждается факт передачи некачественного товара, не соответствующего как требованиям договора, так и требованиям ГОСТа, условия договора в части совместного определения качества продукции истцом нарушены, представленные ответчиком доказательства свидетельствуют о поставке продукции, соответствующей условиям договора, требованиям ГОСТа, истцом не доказана причинная связь между потреблением корма и гибелью птиц, снижением яйценоскости.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат отклонению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина относится на истца.

**Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации**

#### **Р Е Ш И Л :**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Р.Ф. Гараева