



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-8490/2017

Дата принятия решения – 03 июля 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 26 июня 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Прокофьева В.В., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой К.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г.Казань (ОГРН 1021602841391, ИНН 1655018018) к Акционерному обществу "Стройтех", г.Казань (ОГРН 1131690081214, ИНН 1655281097) о взыскании 20 268 961 руб. 20 коп. неустойки,

с участием:

от истца – Гимадеева Р.Р., представитель по доверенности от 30.12.2016г.,

от ответчика – Ахметзянова Т.А., директор, Тагирова Т.И., представитель по доверенности от 24.04.2017г.,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань (далее по тексту - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан иском заявлением к Закрытому акционерному обществу «Стройтех», г. Казань (далее по тексту - ответчик) о взыскании 20 268 961 рубля 20 копеек неустойки.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, с исковыми требованиями не согласился на сумму, превышающую 1 106 851 рубль 50 копеек, в связи с несоразмерностью

начисленной истцом по договору подряда неустойки последствиям нарушения обязательства, в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец искимые требования поддерживает.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, представил дополнение к отзыву на иск с копией аудиторского заключения о финансовых результатах АО «Стройтех» за 2016 г (истец не возражает против приобщения к материалам дела указанных документов).

Суд приобщил к материалам дела указанные документы.

Истец представил приложение № 1 к дополнительному соглашению № 426-2115 от 30.12.2016 г. к договору № 0.1.1. 59-08/426/15 от 01.10.2015 г. (предложение о качестве работ). Стороны пояснили, тем самым, фактически был изменен перечень работ примерно на 10 %.

Суд приобщил к материалам дела указанный документ.

Истец и ответчик пояснили, что работы по договору были выполнены после 30.12.2016г.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, Арбитражный суд Республики Татарстан считает искимые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что 01.10.2015 г. между истцом (заказчик - по договору подряда) и ответчиком (подрядчик - по договору подряда) заключен договор строительного подряда № 0.1.1.59-08/426/15, с дополнительными соглашениями от 15.12.2015 г. и от 30.12.2016 г. на выполнение работ по техническому перевооружению котельной ФГАОУ ВО КФУ (далее - работы) в соответствии с предложением о качестве работ, а заказчик обязуется принять и оплатить эти работы.

Согласно пункта 3.1. договора, цена договора составляет 46 226 902 рубля 39 копеек.

В соответствии с пунктом 3.3. договора, оплата работ производится в течение 10 рабочих дней в порядке безналичного перечисления денежных средств заказчиком на основании выставляемых подрядчиком счетов на расчетный счет подрядчика в следующем порядке : по факту выполнения работ, на основании предоставления счета и акта сдачи-приемки выполненных работ до 01.10.2016 г.

В нарушение условий договора (несоблюдение срока выполнения работ), работы на сумму 22 444 489 рублей 39 копеек ответчиком были сданы с просрочкой, что подтверждается актами о приемке выполненных работ от 30.12.2016 г.

В исковом заявлении истец ссылается на то, что ответчиком нарушены сроки окончания работ по договору.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от

исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором. Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В пункте 6.5. договора подряда № 0.1.1.59-08/426/15 от 01.10.2015 г., предусмотрена ответственность ответчика в виде неустойки в размере 1 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Претензия истца от 06.02.2017 г. (л. д. 47) со ссылкой на нарушение ответчиком обязательств по выполнению работ по договору в установленные сроки и выплате неустойки в размере 20 268 961 рубль 20 копеек оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском заявлением.

Оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. При требовании об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом представлен расчет договорной неустойки за период с 01.10.2016 г. по 29.12.2016 г., на общую сумму 20 268 961 рубль 20 копеек.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности

последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым

физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Несоразмерность начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства установлена арбитражным судом, в связи с чем, подлежащая взысканию неустойка подлежит уменьшению до 3 000 000 рублей

Следовательно, требования истца об уплате пени за просрочку оплаты поставленной продукции являются правомерными и подлежат удовлетворению частично согласно статьи 333 ГК РФ.

В связи с тем, что ответчиком не исполнены обязательства по выполнению по договору подряда работ в установленные в договоре сроки, исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в части взыскания 3 000 000 рублей неустойки.

По результатам рассмотрения исковых требований, в соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 171 - 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества "Стройтех", г.Казань (ОГРН 1131690081214, ИНН 1655281097) в пользу Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г.Казань (ОГРН 1021602841391, ИНН 1655018018) 3 000 000 руб. неустойки, 124 345 руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

В.В. Прокофьев